



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1775-8/20
Мостар, 27.8.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ЕУРОСАН д.о.о. Мостар од 10.7.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке материјала за одржавање чистоће бр.01-4195/20 од 1.7.2020.год. уговорног органа ШПД „Средњобосанске шуме“ д.о.о. Доњи Вакуф, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 27.8.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.01-4195/20 од 1.7.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ШПД „Средњобосанске шуме“ д.о.о. Доњи Вакуф (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке материјала за одржавање чистоће бр.01-4195/20 од 1.7.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1002-7-1-132-3-144/20, објављено на Порталу јавних набавки 27.5.2020.год.).

Понуђач, ЕУРОСАН д.о.о. Мостар (у даљем тексту: Жалилац), дана 10.7.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 16.7.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Дефтер д.о.о. Сарајево) из следећих разлога:

3.1. Изабрани понуђач није доставио оригиналне и вјеродостојне техничке и сигурносно техничке листове како је то тражено тендерском документацијом за следеће ставке:

11,18,26,42,43,9,10. Обрасца за цијену понуде. Жалилац наглашава да је изабрани понуђач Техничке листове произвођача Unichem сам преправљао, а што је утврђено прегледом техничких карактеристика наведених производа произвођача на веб страници www.unichem.com.tr и прегледом каталога произвођача, како понуђени производи уопће не постоје у траженом пакирању, нити са наведеним хемијским саставом које је наведено у техничком листу:

Ставка 11 – Unifresh deo pink, декларирано само у пакирањима од 5 и 30 кг са обичним чепом, док се тражило пакирање од мин 1 лит са уграђеним дозатором - Дефтер д.о.о. је понудио пакирање 1,5 лит пластична посуда са поколпцима и 2 система дозирања, који не постоји у асортиману Unichem-a;

Ставка 43 – Unifresh Sanitizer, декларирано само у пакирањима од 5 и 30 кг, а тражило се пакирање од мин 1,4 лит са уграђеним дозатором - Дефтер д.о.о. је понудио пакирање 1,5 лит пластична посуда са поколпцима и 2 система дозирања, који не постоји у асортиману Unichem-a;

Ставка 42 - Rubi cream, декларирано само у пакирању од 7 кг, а Дефтер д.о.о. понудио пакирање 500 мл пластична посуда са поколпцем, који не постоји у асортиману Unichem-a;

Ставка 26 и Ставка 18 нису уопће деклариране, не постоје као такве у каталогу произвођача. Докази: Испис са службене страница произвођача www.unichem.com.tr; приложени каталози датог произвођача.

Жалилац надаље истиче да Сигурносно технички листови које је доставио и издао понуђач Дефтер д.о.о. нису ваљани и из разлога што у приложеном документу понуде изабраног понуђача Сигурносно технички лист, Ставка 11 – Unifresh deo pink 1,5 лит, стр 45 и даље, и Ставка 42 – Rubi cream 500 мл, стр 88 и даље, у наслову 15. наводи се Закон о хемикалијама који је у Федерацији БиХ у нацрту (дакле још нити је усвојен, нити су из њега проистекли обвезујући правни акти), те се дакле у конкретном случају, наведени докуменат позива на непостојећи пропис, а ако се исти позива на Закон о хемикалијама РС ентитета, онда форма документа није усклађена са важећом ентитетском легислативом.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је понуда понуђача Дефтер д.о.о. Сарајево у цијелости исправна, те да је исти понудио све производе у складу са техничким захтјевима ТД, како је то наведено у техничкој спецификацији материјала, односно доставио технички лист и сигурносно технички лист за оне ставке за које је у табели „Техничка спецификација материјала за одржавање чистоће» наведено да се доставе.

Имајући у виду изнесене наводе жалиоца и приложене доказе на које се исти позива, изјашњења уговорног органа поводом истих, као и садржај техничке спецификације предметне ТД и садржај понуде изабраног понуђача, овај орган предметне наводе жалиоца цијени основаним са аспекта пропуста уговорног органа да приликом оцјене понуде изабраног понуђача, односно одлучивања о истакнутим наводима жалиоца, неспорно утврди да ли су захтијевани технички листови понуде изабраног понуђача који су оспорени од стране жалиоца, достављени достављени у складу са захтјевима уговорног органа из предметне ТД. Наиме, уговорни орган се уопштено, односно паушално изјаснио о изложеним/појединачним жалбеним наводима жалиоца, цијенећи исте неоснованим без непосредног довођења у везу истих са својим захтјевима из ТД и садржајем понуде изабраног понуђача (доказа о испуњавању тражених услова), на начин да неспорно утврди и детаљно образложи да ли (или не) приложени технички и сигурносни листови по свакој

оспореној ставки понуђених роба из Обрасца за цијену понуде избраног понуђача испуњавају захтјеве из ТД.

С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити (и детаљно образложити) да ли је понуда избраног понуђача, у односу на оспорене ставке, достављена у складу са захтјевима ТД предметног поступка набавке.

У контексту наведеног, наглашава се да члан 102. ЗЈН – Доказивање у поступку по жалби, експлицитно прописује да су странке у поступку дужне изнијети све чињенице на којима заснивају своје захтјеве или одлуке, поступке, радње или нечињења, те предложити доказе којима се те чињенице утврђују (став 1), при чему је уговорни орган у поступку правне заштите дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања, те провео поступке који су предмет поступка по жалби (став 2).

3.2. Жалилац надаље истиче да за понуђене ставке 9. и 10. Обрасца за цијену понуде избрани понуђач као произвођача понуђених роба наводи Ребицо д.о.о. Сарајево, иако исти дате производе не производи. Наиме, дати произвођач је контактиран путем имејла ради провјере техничке документације која је евидентно преправљана дословно по техничкој спецификацији уговорног тијела, при чему је произвођач Ребицо д.о.о. одговорио да у њиховом асортиману не постоје производи Калк 20А и Хипостос ЦИО, односно да исти нису њихови производи.

Дакле, у спорној понуди за наведене производе наводи се произвођач Ребицо д.о.о. Сарајево, а тај исти произвођач тврди да код њега не постоје производи под таквим називом (Доказ: Имејл преписка са Ребицом д.о.о.).

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је у вези понуђених ставки 9. и 10. техничке спецификације избраног понуђача контактирао произвођача Ребицо д.о.о. Сарајево, те да је услиједио је одговор да је Ребицо д.о.о. Сарајево, према посебном захтјеву фирме Дефтер д.о.о. Сарајево, са којом сарађује дужи временски период, развио и понудио артикле Хипостос ЦИО 750 мл и Калк 20А 1л искључиво за продају путем продајне мреже Дефтер д.о.о. Сарајево, а да се ради о производима које иначе фирма Ребицо д.о.о. Сарајево нема у редовном асортиману (Доказ: Испис имејла).

Увидом у предметни спис утврђено је да је одговоре на имејлове на које се позивају и жалилац и уговорни орган, дало исто лице, те је дакле ријеч, како то наводе и жалилац и уговорни орган, о одговору произвођача Ребицо д.о.о. Сарајево.

Имајући у виду садржај одговора Ребицо д.о.о. везаног за сарадњу са изабраним понуђачем, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како жалилац није доказао или учинио вјероватним да се понуђени производи избраног понуђача за ставке 9. и 10. Техничке спецификације не производе од стране произвођача који је у понуди избраног понуђача наведен као произвођач истих (Ребицо д.о.о. Сарајево).

4. Сходно наведеном, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4.

Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ЕУРОСАН д.о.о. Мостар
- ШПД „Средњембосанске шуме“ д.о.о. Доњи Вакуф
- Дефтер д.о.о. Сарајево
- а/а